BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2961-11//20

Mostar: 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „BEAT BH" d.o.o. Živinice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-8019/20 od 07.10.2020. godine u postupku javne nabave – Praškasti eksploziv, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „BEAT BH" d.o.o. Živinice, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-8019/20 od 07.10.2020. godine u postupku javne nabave – Praškasti eksploziv, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik, i poništava se:

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-8019/20 od 07.10.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim Rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU Đurđevik d.o.o. Đurđevik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:

u postupku javne nabave – Praškasti eksploziv. Obavijest o nabavi broj: 350-1-1-383-3-172/20 od 02.06.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „BEAT BH" d.o.o. Živinice (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 21.10.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.11.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe - Praškasti eksploziv broj 03-8019/20 od 07.10.2020. godine, juni 2020 (evidencijski broj nabavke: 19-496/20-JN), broj obavještenja o javnoj nabavci 350-1-1-383-3-172/20 od 02.06.2020. godine kojom je privredno društvo BEAT BH d.o.o. Živinice izabrano za najpovoljnijeg ponuđača, kako i na rad komisije koja je izvršila ocjenu ponuda, te ustanovila da su oba ponuđača kvalifikovana i da su dostavili prihvatljive ponude, te da se iste mogu unijeti u sistem E-nabavke prije zakazivanja e-aukcije.
Molimo Naslov da nakon razmatranja naše žalbe, istu uvaži, te poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-8019/20 od 07.10.2020. godine, poništi održanu e-aukciju, ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica ocijeni kao neprihvatljivu, te da postupak javne nabavke robe - Praškasti eksploziv dodijeli jedinom prihvatljivom ponuđaču BEAT BH d.o.o. Živinice po uslovima i cijenama datim u ponudi.
Molimo nadležni Ured za razmatranje žalbi da našu žalbu uvaži, te naloži Ugovornom organu postupanje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-8019/20 od 07.10.2020. godine, poništi održanu e-aukciju, ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica ocijeni kao neprihvatljivu, te da postupak javne nabavke robe - Praškasti eksploziv dodijeli jedinom prihvatljivom ponuđaču BEAT BH d.o.o. Živinice po uslovima i cijenama datim u ponudi.

Budući da se radi o specifičnoj situaciji u postupku javne nabavke gdje je već održana jedna e-aukcija, te donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5725/20 od 23.07.2020. godine kojom je privredno društvo BEAT BH d.o.o. Živinice izabrano za najpovoljnijeg ponuđača, ali je ista nakon uložene žalbe od strane privrednog društva EU Explosive d.o.o. Zenica poništena, neophodno je pojasniti nekoliko detalja.
Nakon što je naše privredno društvo zaprimilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5725/20 od 23.07.2020. godine iskoristili smo svoje pravo i Ugovornom organu podnijeli zahtjev za uvid u ponudu konkurentskog ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica sa zahtjevom da nam se obezbijedi kopija ponude. U zakonskom roku Ugovorni organ nam je omogućio uvid u ponudu i obezbijedio kopiju iste.
Nakon obavljenog uvida u ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica uočili smo da su isti na strani 57 ponude dostavili Rješenje Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 10- 12/8-04-9-37/12 od 13.08.2014. godine kojim se odobrava proizvodnja i promet anfo eksploziva na

mobilnom postrojenju UNIBODY-2 i na strani 63 Rješenje Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 10-12/8-04-9-263 od 10.07.2013. godine kojim se odobrava proizvodnja i promet anfo eksploziva na mobilnom postrojenju UNIBODY.
Na strani 4 i 6 tenderske dokumentacije je naznačeno da **ROBE** treba dostavljati sukcesivno prema potrebama ugovornog organa do 11 sati za zahtjevane dnevne potrebe od dostavljanja narudžbenice i važećeg policijskog odobrenja za nabavku na paritetu DDP RMU „Đurđevik" (dnevne potrebe će se utvrditi do 07:15 sati) i to za **profil 090 (patrona).** Iz navedenog se konstatuje da gotov proizvod - ROBU treba dostavljati Ugovornom organu prema njegovim potrebama, a ne isti proizvoditi na licu mjesta za što je konkurentski ponuđač dostavio dokaze o osposobljenosti.
Obzirom da je ponuđač EU Explosive d.o.o. Zenica u svojoj ponudi ponudio eksploziv komercijalnog naziva EUex-I koji se proizvodi isključivo na mobilnom postrojenju i isti se usipa direktno pomoću crijeva u bušotinu za što je i dostavio Rješenja za promet i proizvodnju eksploziva na mobilnom postrojenju, isti nije ispunio uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom za dostavljanje patroniranog gotovog proizvoda - eksploziva, samim tim nije ispunio ni uslove u pogledu člana 46. Zakona o javnim nabavkama, jer je dostavio Rješenje koje ne dokazuje kvalifikovanost ponuđača za isporuku tražene robe.
Iz predočenih činjenica je jasno da je Komisija Ugovornog organa koja je vršila otvaranje ponuda i ocjenu kvalifikovanosti ponuđača napravila propust, jer nije uočila manjkavosti i nekvalifikovanost ponude ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica jer ista nije ispunila uslove date u tenderskoj dokumentaciji. Budući da ponuđač EU Explosive d.o.o. Zenica nije ni ispunjavao uslove da učestvuje u postupku javne nabavke, a što je komisija Ugovornog organa propustila da konstatuje tokom pregleda ponuda i da ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica odbaci kao neprihvatljivu, a ponuda odabranog ponuđača je svakako ispunjavala sve uslove, to molimo Ugovorni organ, a potom i Ured za razmatranje žalbi da ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica ocijeni kao neprihvatljivu, poništi održanu e-aukciju, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-8019/20 od 07.10.2020. godine i donese novu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača po uslovima i cijenama datim u ponudi jedinog prihvatljivog ponuđača BEAT BH d.o.o. Živinice. Ukoliko Ured za razmatranje žalbi usvoji našu žalbu, molimo povrat naknade uplaćene takse.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je razmatrajući Žalbu u smislu člana 100. stav (1) ZJN BiH utvrđeno je da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi se navodi da je Ugovorni organ prihvatio ponudu ponuđača "Eu explosive" d.o.o. Zenica kao zadovoljavajuću, iako je po mišljenju Žalitelja njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. *Žalba je neosnovana.* Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalbeni navodi koji se odnose na to da je Ugovorni organ prihvatio ponudu ponuđača "Eu explosive" d.o.o. Zenica kao zadovoljavajuću, iako je po mišljenju Žalitelja njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva **su neosnovani.**

Ugovorni organ je pokrenuo postupak predmetne nabavke, te je nakon uvida u ponude, ustanovio da su ponude ponuđača "BEAT BH"' d.o.o. Živinice i "EU EXPLOSIVE" d.o.o. Zenica, prihvatljive, te je zakazana e-aukcija.

Nakon održane e-aukcije, na kojoj su učestvovala oba ponuđača i na kojoj su snižavane cijene navedene u ponudama, donesena je Odluka o izboru broj: 03-8019/20, kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču "BEAT BH" d.o.o. Živinice.

Tvrdnja Žalitelja da je ponuda drugoplasiranog ponuđača neprihvatljiva, je neosnovana. Naime, Žalitelj je uvidom u ponude dana, 27.07.2020. godine, odnosno u dostavljeno Rješenje FMUP, a koje je u skladu svoje ponude dostavio ponuđač "Eu explosive" d.o.o. Zenica, konstatovao da ponuđač "Eu explosive" d.o.o. Zenica ima odobrenje za proizvodnju i promet eksploziva na mobilnom postrojenju. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude, utvrdio da je ponuda ponuđača "Eu explosive" d.o.o. Zenica prihvatljiva, jer je dostavio sve traženo Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je još jednom dodatno zatražio od ponuđača da dostavi sve karakteristike ponuđenog eksploziva, a što je ponuđač i dostavio (Dopis broj: 1021/20). te je Ugovorni organ njegovu ponudu prihvatio kao zadovoljavajuću, jer ponuđeni eksploziv odgovara eksplozivu koji je tražen Tehničkom specifikacijom.

Predmetno Rješenje, a koje je ponuđač "Eu exploziv" d.o.o. Zenica dostavio u svojoj ponudi, Ugovorni organ nije ni tražio Tenderskom dokumentacijom, niti je isti bio uslov za učešće u predmetnom postupku.

Nadalje, Žalitelj, odnosno najpovoljniji ponuđač je izvršio Uvid u ponudu drugoplasiranog ponuđača dana. 27.07.2020. godine, te nije sasvim jasno zašto tek sad izjavljuje Žalbu na predmetnu ponudu, a nije je izjavio na prvobitnu Odluku o izboru koja je donesena dana, 23.07.2020. godine, a gdje je također bio izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Ugovorni organ ne može poništiti e-aukciju, te dodjeliti Ugovor Žalitelju po cijeni koja je dostavljena prije e-aukcije. jer je cijena postignuta na e-aukciji održanoj dana 05.10.2020. godine manja za 18,8%, odnosno za 23.33% kod drugoplasiranog ponuđača. Iz gore navedenog **predlažemo da se Žalba žalitelja** "BEAT BH" **d.o.o. Živinice** ODBIJE KAO NEOSNOVANA.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 02-AE-2862/20 od 04.11.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 09.11.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 14.10.2020. godine uložili smo Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe - Praškasti eksploziv broj 03-8019/20 od 07.10.2020. godine kojom je privredno društvo BEAT BH d.o.o. Živinice izabrano za najpovoljnijeg ponuđača, kao i na rad komisije koja je izvršila ocjenu ponuda, te ustanovila da su oba ponuđača kvalifikovana i da su dostavili prihvatljive ponude, te da se iste mogu unijeti u sistem E-nabavke prije zakazivanja e-aukcije.

Budući da je Ugovorni organ našu žalbu ocijenio kao neosnovanu, bez da precizno i jasno obrazloži manjkavost rada komisije za javne nabavke, molimo URŽ da naše izjašnjenje na odgovor Ugovornog organa uzme u obzir, Žalbu prihvati kao osnovanu i naloži Ugovornom organu da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-8019/20 od 07.10.2020. godine, poništi održanu e-aukciju, ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica ocijeni kao neprihvatljivu, te da postupak javne nabavke robe - Praškasti eksploziv dodijeli jedinom prihvatljivom ponuđaču BEAT BH d.o.o. Živinice po uslovima i cijenama datim u ponudi.

U predmetnom postupku javne nabavke je napravljen propust u radu komisije jer ista nije precizno i adekvatno izvršila pregled i ocjenu ponuda, te je ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica ocijenila kao prihvatljivu bez obzira na činjenicu da isti nisu dostavili relevantnu dokumentaciju kojom dokazuju svoju osposobljenost za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama.

Naime radi se o tome da je u ponudi ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica na strani 57 ponude dostavljeno Rješenje Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 10-12/8-04-9-37/12 od 13.08.2014. godine kojim se odobrava proizvodnja i promet anfo eksploziva na mobilnom postrojenju UNIBODY-2 i na strani 63 Rješenje Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 10-12/8-04-9-263 od 10.07.2013. godine kojim se odobrava proizvodnja i promet anfo eksploziva na mobilnom postrojenju UNIBODY.

Na strani 4 i 6 tenderske dokumentacije je naznačeno da **ROBE** treba dostavljati sukcesivno prema potrebama ugovornog organa do 11 sati za zahtjevane dnevne potrebe od dostavljanja narudžbenice i važećeg policijskog odobrenja za nabavku na paritetu DDP RMU „Đurđevik" (dnevne potrebe će se utvrditi do 07:15 sati) i to za **profil 090 (patrona).** Iz navedenog se konstatuje da gotov proizvod - ROBU treba dostavljati Ugovornom organu prema njegovim potrebama, a ne isti proizvoditi na licu mjesta za što je konkurentski ponuđač dostavio dokaze o osposobljenosti.

Pored navedenog rješenje koja je dostavio ponuđač EU Explosive d.o.o. Zenica dozvoljavaju mobilnu proizvodnju eksploziva na mjestu upotrebe u smislu da se eksploziv direktno ugrađuje u bušotinu, a nije dozvoljeno patroniranje tako proizvedenog eksploziva.

Bitno je napomenuti da Zakonom o rudarstvu nije dozvoljeno da jedno minsko polje pune dva različita privredna društva, što je i potvrđeno dopisom Federalnog rudarsko, termo i elektro-energetskog inspektorata broj 16-14-5-04824/2020-16-2 od 26.10.2020. godine, gdje je navedeno da se rudarski radovi mogu povjeriti drugom privrednom društvu, ali u smislu da se povjere cjelokupni radovi, a ne samo dio radova. U konkretnom slučaju ponuđač EU Explosive d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi ponudio eksploziv komercijalnog naziva EUex-l koji se proizvodi isključivo na mobilnom postrojenju i isti se usipa direktno pomoću crijeva u bušotinu za što je i dostavio Rješenja za promet i proizvodnju eksploziva na mobilnom postrojenju kao kvalifikacioni dokument, ali obzirom da se obavljanje ove usluge ne može povjeriti kao dio procesa miniranja jednom privrednom društvu, a isto i nije predmet nabavke, pomenuti ponuđač nije ispunio uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom i članom 46. Zakona o javnim nabavkama što je bio uslov za učešće u postupku javne nabavke. Pored navedenog napominjemo da se eksplozivi proizvedeni

na mobilnim postrojenjima ne mogu skladištiti, a samim tim se ne može ni vršiti transport istih, niti se može ishoditi odobrenje za transport kod nadležene Policijske uprave.
Iz predočenih činjenica je jasno da je Komisija Ugovornog organa koja je vršila otvaranje ponuda i ocjenu kvalifikovanosti ponuđača napravila propust, jer nije uočila manjkavosti i nekvalifikovanost ponude ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica jer ista nije ispunila uslove date u tenderskoj dokumentaciji.
U svom izjašnjenju na Žalbu Ugovorni organ navodi sljedeće: *„Predmetno Rješenje, a koje je ponuđač „Eu explosive" d.o.o. Zenica dostavio u svojoj ponudi, Ugovorni organ nije ni tražio Tenderskom dokumentacijom, niti je isti bio uslov za učešće u predmetnom postupku"*. Navođenje ovakve konstatacije od strane Ugovornog organa potvrđuje činjenicu da je isti samo površno pregledao i Žalbu, ali i samu tendersku dokumentaciju, jer je na strani 8 tenderske dokumentacije u tački 5.11 navedeno, između ostalog da ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente: *„Dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru iz člana 46. (ovjerena kopija)"*.
Da bi ispunio pomenute uslove ponuđač EU Explosive d.o.o. Zenica je dostavio gore navedena Rješenja, ali obzirom da je Ugovorni organ javnom nabavkom tražio da se roba - gotov proizvod dostavlja prema njegovim potrebama, a ne da se proizvodi na licu mjesta ponuda ponuđača nije ispunjavala uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom nego je ista trebala biti odbačena.
U svom izjašnjenju Ugovorni organ navodi: *„Ugovorni organ ne može poništiti e-aukciju, te dodijeliti Ugovor Žalitelju po cijeni koja je dostavljena prije e-aukcije jer je cijena postignuta na e-aukciji održanoj dana 05.10.2020. godine manja za 18,8%, odnosno za 23,33% kod drugoplasiranog ponuđača"*. Navedena konstatacija Ugovornog organa nije tačna jer isti treba da poništi e-aukciju, jer je usljed nepravilne ocjene ponuda komisije za javne nabavke dopustila učešće u e-aukciji ponuđaču čija ponuda nije bila kvalifikovana, te je ista trebala biti odbačena prije zakazivanja e-aukcije iz razloga što nije izrađena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Pored navedenog, ponuđena cijena u ponudi ponuđača BEAT BH d.o.o. Živinice se uklapa u procijenjenu vrijednost javne nabavke i ne izlazi izvan njenih okvira, tako da ne postoji zakonski osnov da se Ugovor ne dodijeli ponuđaču BEAT BH d.o.o. Živinice po cijeni dostavljenoj prije e-aukcije. Budući da ponuđač EU Explosive d.o.o. Zenica nije ni ispunjavao uslove da učestvuje u postupku javne nabavke, a što je komisija Ugovornog organa propustila da konstatuje tokom pregleda ponuda i da ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica odbaci kao neprihvatljivu, a ponuda odabranog ponuđača je svakako ispunjavala sve uslove, to molimo Ugovorni organ, a potom i Ured za razmatranje žalbi da ponudu ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica ocijeni kao neprihvatljivu, poništi održanu e-aukciju, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-8019/20 od 07.10.2020. godine i donese novu odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača po uslovima i cijenama datim u ponudi jedinog prihvatljivog ponuđača BEAT BH d.o.o. Živinice.
Ukoliko Ured za razmatranje žalbi usvoji našu žalbu, molimo povrat naknade uplaćene takse.

Sukladno članku 94. stavak (3) drugorangirani ponuditelj je svojim aktom broj 1605/20 od 03.11.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.11.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

U skladu s Čl. 94. ZJN, ovim putem, kao zainteresirana strana u predmetnom postupku, a u ostavljenom roku dajemo svoje izjašnjenje na istu. Smatramo da su žalbeni navodi u vezi s prihvatljivošću naše ponude neosnovani i da je ugovorni organ pravilno postupio u postupku pregleda i ocjene ponuda, gdje se naša ponuda kvalifikovala kao prihvatljiva i kao takva unesena u sistem E-nabavke prije zakazivanja e-aukcije. Naime, u TD na strani 11, pod tačkom 6. "KVALIFIKACIJA/Kriteriji za učešće i potrebni dokazi", navodi se koje uslove ponuđači trebaju ispunjavati u skladu s čl. 45.-52. ZJN, kao i koje dokaze trebaju dostaviti u vezi s tim.
Obzirom da smo pravno lice koje se bavi proizvodnjom privrednih eksploziva na mjestu upotrebe, u našoj ponudi smo pored aktuelnog izvoda iz sudskog registra dostavili i dokumente koji dokazuju da smo registrovani za djelatnost prometa eksplozivnim materijama (Rješnje FMUP-a br.: 10-12/8-04-9-38 od 09.03.2012.), kao i dokumente koji dokazuju da smo registrovani za djelatnost proizvodnje eksplozivnih materija na mobilnom postrojenju UNIBODY i UNIBODY-2 (Rješenje FMUP-a br.: 10-12/8-04-9-263 od 10.07.2013. i Rješenje FMUP-a br.: 10-12/8-04-9-37/12 od 13.08.2014.). Takođe bitan dokument je Zapisnik F Uprave za inspekcijske poslove br.: 16-18-2-01452/2014 od 31.03.2014., kojim se utvrđuje da naše društvo ispunjava uslove za obavljanje registrovane djelatnosti iz oblasti rudarstva, bušenja i miniranja na rudarskim objektima sa površinskom eksploatacijom, a sve u skladu sa Zakonom o rudarstvu.
Ovdje se radi o savremenim postrojenjima, koja u odvojenim spremnicima prevoze komponenete za proizvodnju eksploziva, a tek na mjestu upotrebe njihovim mješanjem nastaje eksploziv određenih tehničkih karakteristika, koje u ovom slučaju u potpunosti odgovaraju karakteristikama traženim u TD. Korištenje ove tehnologije ima niz prednosti u smislu sigurnosti, efikasnosti, ušteda i sl.. Eksploziv kada se proizvede i preda kupcu na način kako je to definisano u TD postaje roba, kao i svaka druga. U arhivi RMU "Đurđevik" postoji elaborat kojim je odobreno korištenje ovih postrojenja i kojim su utvrđene prednosti korištenja ove savremene tehnologije.
Navode žalitelja da naša ponuda ne ispunjava uslove zahtjevane TD smatramo neutemeljenim, a očigledno je da su rezultat nepoznavanja materije i zakonskih okvira. Ovdje se radi o očitoj namjeri žalitelja da poništi e-aukciju, neosnovano eliminiše konkurenciju te protupravno stekne korist na način da mu se dodjeli ugovor po cijeni koja bi bila za 18,8% veća od postignute na e- aukciji.
Na osnovu gore navedenog, smatramo da predmetna žalba treba biti odbačena kao NEOSNOVANA.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-8019/20 od 07.10.2020. godine kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo žalitelja, Beath BH d.o.o. Živinice. Žalitelj spori da ugovorno tijelo nije pravilno postupilo kada je u e-aukciju uvrstilo ponuditelja čija ponuda po njegovom mišljenju nije kvalificirana. Navedeno žalitelj obrazlaže na način da drugorangirani ponuditelj nije dostavio kvalificiranu ponudu iz razloga što je na „strani 57 ponude dostavio Rješenje Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 10-12/8-04-9-37/12 od 13.08.2014. godine kojim se odobrava proizvodnja i promet anfo eksploziva na mobilnom postrojenju UNIBODY-2 i na strani 63 Rješenje Federalnog Ministarstva unutrašnjih poslova broj 10-12/8-04-9-263 od 10.07.2013. godine kojim se odobrava proizvodnja i promet anfo eksploziva na mobilnom postrojenju UNIBODY.
Na strani 4 i 6 tenderske dokumentacije je naznačeno da **ROBE** treba dostavljati sukcesivno prema potrebama ugovornog organa do 11 sati za zahtjevane dnevne potrebe od dostavljanja narudžbenice i važećeg policijskog odobrenja za nabavku na paritetu DDP RMU „Đurđevik" (dnevne potrebe će se utvrditi do 07:15 sati) i to za **profil 090 (patrona).** Iz navedenog se konstatuje da gotov proizvod - ROBU treba dostavljati Ugovornom organu prema njegovim potrebama, a ne isti proizvoditi na licu mjesta za što je konkurentski ponuđač dostavio dokaze o osposobljenosti.
Obzirom da je ponuđač EU Explosive d.o.o. Zenica u svojoj ponudi ponudio eksploziv komercijalnog naziva EUex-l koji se proizvodi isključivo na mobilnom postrojenju i isti se usipa direktno pomoću crijeva u bušotinu za što je i dostavio Rješenja za promet i proizvodnju eksploziva na mobilnom postrojenju, isti nije ispunio uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom za dostavljanje patroniranog gotovog proizvoda - eksploziva, samim tim nije ispunio ni uslove u pogledu člana 46. Zakona o javnim nabavkama, jer je dostavio Rješenje koje ne dokazuje kvalifikovanost ponuđača za isporuku tražene robe.
Iz predočenih činjenica je jasno da je Komisija Ugovornog organa koja je vršila otvaranje ponuda i ocjenu kvalifikovanosti ponuđača napravila propust, jer nije uočila manjkavosti i nekvalifikovanost ponude ponuđača EU Explosive d.o.o. Zenica jer ista nije ispunila uslove date u tenderskoj dokumentaciji."

Po predmetnom pitanju ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da „tvrdnja žalitelja da je ponuda drugoplasiranog ponuđača neprihvatljiva, je neosnovana. Naime, Žalitelj je uvidom u ponude dana, 27.07.2020. godine, odnosno u dostavljeno Rješenje FMUP, a koje je u skladu svoje ponude dostavio ponuđač "Eu explosive" d.o.o. Zenica, konstatovao da ponuđač "Eu explosive" d.o.o. Zenica ima odobrenje za proizvodnju i promet eksploziva na mobilnom postrojenju. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude, utvrdio da je ponuda ponuđača "Eu

explosive" d.o.o. Zenica prihvatljiva, jer je dostavio sve treženo Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je još jednom dodatno zatražio od ponuđača da dostavi sve karakteristike ponuđenog eksploziva, a što je ponuđač i dostavio (Dopis broj: 1021/20). te je Ugovorni organ njegovu ponudu prihvatio kao zadovoljavajuću, jer ponuđeni eksploziv odgovara eksplozivu koji je tražen Tehničkom specifikacijom. *Predmetno Rješenje, a koje je ponuđač "Eu exploziv" d.o.o. Zenica dostavio u svojoj ponudi, Ugovorni organ nije ni tražio Tenderskom dokumentacijom, niti je isti bio uslov za učešće u predmetnom postupku.*
Nadalje, Žalitelj, odnosno najpovoljniji ponuđač je izvršio Uvid u ponudu drugoplasiranog ponuđača dana. 27.07.2020. godine, te nije sasvim jasno zašto tek sad izjavljuje Žalbu na predmetnu ponudu, a nije je izjavio na prvobitnu Odluku o izboru koja je donesena dana, 23.07.2020. godine, a gdje je također bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. Ugovorni organ ne može poništiti e-aukciju, te dodjeliti Ugovor Žalitelju po cijeni koja je dostavljena prije e-aukcije. jer je cijena postignuta na e-aukciji održanoj dana 05.10.2020. godine manja za 18,8%, odnosno za 23.33% kod drugoplasiranog ponuđača. Iz gore navedenog **predlažemo da se Žalba žalitelja "BEAT BH" d.o.o. Živinice odbije kao neosnovana.“**

Uvidom u predmetnu tendersku dokumenaciju ovo tijelo je utvrdilo da je kao predmet nabave ugovorno tijelo propisalo kao: nabava robe-praškasti eksploziv. Daljnjim uvidom je utvrđeno da je točkom 4.2 tenderske dokumentacije propisano da **ROBE** treba dostavljati sukcesivno do 11 sati za zahtjevane dnevne potrebe od dostavljanja narudžbenice i važećeg policijskog odobrenja za nabavku na paritetu DDP RMU „Đurđevik“ (dnevne potrebe će se utvrditi do 07:15 sati). Točkom 6. Kvalifikacija/kriteriji za učešće i potrebni dokazi propisani su uvjeti koje ponuditleji trebaju ispunjavati u skladu s čl. 45.-52. ZJN, kao i koje dokaze trebaju dostaviti u vezi s tim, i to pod b) da imaju pravo na obavljanje profesionalne djelatnostii/ili da su registrirani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima članak 46. Zakona, a kao dokaz ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave u skladu sa člankom 46. Zakona.

Uvidom u ponudu ponuditelja Eu explosive utvrđeno je da je navedeni ponuditelj u svojoj ponudi ponudio praškasti eksploziv naziva EUex-1, za koji žalitelj tvrdi da se isključivo proizvodi na mobilnom postrojenju i isti se usipa direktno pomoću crijeva u bušotinu.

Daljnim uvidom je utvrđeno da je navedeni ponuditelj u ponudi pored aktuelnog izvoda iz sudskog registra dostavio i Rješenje broj: 10-12/8-04-9-38 od 09.03.2012. godine izdano od F MUP-a kojim se odobrava privrednom društvu EU Explosive d.o.o. Zenica obavljanje djelatnosti prometa ekspolozivnim materijama, zatim Rješenje broj: 10-12/8-04-9-37/12 od 13.08.2014. godine izdato od Federalnog ministarstva unutarnjih poslova kojim se odobrava navedenom ponuditelju proizvodnja i promet eksplozivnih materija „Anfo“ komercijalnog naziva EU-ex-1 na **mobilnom postrojenju** – specijalnom vozilu „UNIBODY“, i Rješenje broj: 10-12/8-04-9-263 od

10.07.2013. godine, te Zapisnik F Uprave za inspekcijske poslove broj: 16-18-2-01452/2014 od 31.03.2014., o utvrđivanju uslova za obavljanje registrovanim djelatnostima u rudarstvu.

Razmatrajući sve navedeno ovo tijelo konstatira da je nejasno na temelju čega ugovorno tijelo navodi da je sporni ponuditelj ispunio uvjete u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu ne daje suštinski odgovor na žalbene navode žalitelja, a to je da je iz dokaza u ponudi vidljivo da ponuditelj nudi eksplosiv koji se proizvodi na mobilnim postojenjima, a ne robu kao gotov proizvod. Obrazloženje ugovornog tijela da dostavljeno rješenje nije niti zahtijevano je neprihvatljivo za ovo tijelo s obzirom da žalitelj upravo ukazuje na vjerojatnost da upravo takvim rješenjem ponuditelj potvrđuje da će se ekspoloziv proizvoditi na tim mobilnim postrojenjima, a i sama činjenica da vrsta eksploziva koju nudi upravo se i proizvodi na navedeni način, a što ne spori ni sam drugorangirani ponuditelj s obzirom da je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi ..." da se radi o savremenim postrojenjima, koja u odvojenim spremnicima prevoze komponenete za proizvodnju eksploziva, a tek na mjestu upotrebe njihovim mješanjem nastaje eksploziv određenih tehničkih karakteristika, koje u ovom slučaju u potpunosti odgovaraju karakteristikama traženim u TD. Korištenje ove tehnologije ima niz prednosti u smislu sigurnosti, efikasnosti, ušteda i sl.. Eksploziv kada se proizvede i preda kupcu na način kako je to definisano u TD postaje roba, kao i svaka druga. U arhivi RMU "Đurđevik" postoji elaborat kojim je odobreno korištenje ovih postrojenja i kojim su utvrđene prednosti korištenja ove savremene tehnologije...."
Dakle, ugovorno tijelo pogrešno zasniva svoje obrazloženje s obzirom da nisu sporne karakteristike eksploziva, na koje uporno ukazuje ugovorno tijelo, već način isporuke samog eksploziva a to je da je ugovorno tijelo jasno zahtijevalo robu, gotov proizvod, a ne vrstu eksploziva koji će se proizvoditi na licu mjesta. Iz svega navedenog proizlazi da ugovorno tijelo nije pravilno utvrdilo činjenično stanje odnosno, nije dalo suštinske odgovore na osporene navode. Stoga ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju, te okončati predmetni postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Beat BH“ d.o.o. Živinice
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD RMU „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik
- „EU Explosive” d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a